



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 апреля 2023 г. по делу N А40-106162/22

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Коваля А.В.,

судей Гришиной Т.Ю., Шишовой О.А.,

при участии в заседании: от акционерного общества "Дороги и мосты"

- Краев Г.В. по доверенности от 27.12.2022 г. N 5018-17;

от государственного казенного учреждения города Москвы "Управление дорожно-мостового строительства"

- Аксенова С.В. по доверенности от 21.11.2022 г. N УДМС-31-395/22;

рассмотрев 17 апреля 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Дороги и мосты"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 сентября 2022 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2022 года по делу N А40-106162/22,

по иску акционерного общества "Дороги и мосты" к государственному казенному учреждению города Москвы "Управление дорожно-мостового строительства" об изменении размера обеспечения по государственному контракту,

установил:

акционерное общество "Дороги и Мосты" (далее - Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением (измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ) к государственному казенному учреждению города Москвы "Управление дорожно-мостового строительства" (далее - Учреждение, ответчик) об изменении размера обеспечения по государственному контракту N 0173200001420000105 от 06.04.2020 путем уменьшения размера обеспечения исполнения - суммы банковской гарантии до 5 035 864 622 руб. 91 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2022 года,

в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Московской области от 27 сентября 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2022 года по делу N А40-106162/22, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель указывает на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение ими норм материального права, ненадлежащую оценку имеющихся в деле доказательств, неполное установление обстоятельств.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в соответствующем отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 АПК РФ, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами, между истцом и ответчиком заключен государственный контракт от 06.04.2020 N 0173200001420000105 (далее - контракт) на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку Москву и многоуровневой транспортной развязки на Каширском шоссе на участке от Каспийской улицы до улицы Шоссейная с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью в составе улично-дорожной сети с искусственными сооружениями и переустройством инженерных коммуникаций на участке от Курьяновского бульвара до улицы Кантемировская, включая мостовой переход через реку Москву и многоуровневую транспортную развязку с Каширским шоссе.

Цена контракта является твердой на весь срок его исполнения и составляет 26 715 517 433 руб. 59 коп. (пункт 3.1 контракта в редакции дополнительного соглашения N 8 от 01.07.2022).

Контракт заключен на основании федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 13.1 контракта истец внес обеспечение контракта на сумму 8 548 965 578 руб. 75 коп. в форме безотзывной банковской гарантии, выданной публичным акционерным обществом "ВТБ".

Части 7, 7.1 статьи 96 Закона N 44-ФЗ допускают возможность изменения размера и способа исполнения контракта в соответствии с частью 7.2, частью 7.3 той же статьи, а именно - посредством направления заказчиком информации об исполнении подрядчиком обязательств по выполнению работы (ее результатов) или об исполнении им отдельного этапа исполнения контракта и стоимости исполненных обязательств для включения в соответствующий реестр

контрактов, предусмотренный статьей 103 Закона N 44-ФЗ, а в случае, если обеспечение исполнения контракта осуществлено путем предоставления независимой гарантии, требование заказчика об уплате денежных сумм по этой гарантии может быть предъявлено в размере не более размера обеспечения исполнения контракта, рассчитанного заказчиком на основании информации об исполнении контракта, размещенной в соответствующем реестре контрактов.

На основании указанных норм права истец обратился к ответчику за уменьшением размера обеспечения (суммы банковской гарантии).

Учреждение от предложенных истцом условий отказалось, в связи с чем Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленный в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 34, 96 Закона N 44-ФЗ, правовыми позициями, изложенными в пунктах 18, 27 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного Президиумом ВАС РФ 28.06.2017), установив, что контрактом не предусмотрены ни приемка исполнения работ по частям, ни этапы его выполнения, содержание работ, составляющих конкретные этапы исполнения контракта, в отношении которых и по завершении которых установлена обязанность ответчика обеспечить их приемку, в контракте не определено, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований Общества, в связи с чем отказали в удовлетворении иска полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Как отмечено судами, в пункте 5.1 контракта специально было оговорено, что подписание акта о приемке работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 является лишь их промежуточной приемкой, а в абзаце 2 пункта 1.3 контракта определено, что по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справке о стоимости выполненных работ по форме КС-3 к Учреждению не переходит риск случайной гибели или случайного повреждения принятых работ, что также подтверждает тот факт, что контрактом не предусмотрена приемка работ по частям.

Судами принято во внимание, что графиком производства работ предусмотрено выполнение видов работ: подготовительные работы, строительство дождевой канализации, водопропускных труб, теплосети, временной дороги, перекладка электрических сетей и сетей связи, предоставление документации на построенный объект, при этом, ни один из них не завершен, чтобы квалифицировать его в качестве завершенного этапа исполнения контракта.

Вопреки доводам кассационной жалобы в обжалуемых судебных актах также дана мотивированная оценка тому обстоятельству, что в ходе исполнения контракта объем и стоимость работ, уже принятых по актам, уменьшался в ходе дальнейшего выполнения работ с отражением изменений в последующих актах приемки выполненных, что препятствует изменению размера обеспечения, поскольку в случае уменьшения размера обеспечения на основании промежуточных актов выполненных работ, а затем и уменьшения объема и стоимости работ в таких актах, часть не выполненных подрядчиком обязательств может оказаться без надлежащего обеспечения.

Указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. При этом переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 сентября 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2022 года по делу N А40-106162/22 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.В.КОВАЛЬ

Судьи
Т.Ю.ГРИШИНА
О.А.ШИШОВА